

**Auto N°:** AI-016  
**Proceso:** Verbal- Rendición de Cuentas-  
**Demandante:** Padilla y Cía S.A.S  
**Demandado:** Luis Carlos Padilla Colorado  
**Radicado:** 05001 31 03 020 2021 00189 01  
**Asunto:** Confirma auto apelado.  
**Tema:** *“Efectos de la declaración de nulidad por indebida notificación, la notificación del demandado se entiende por conducta concluyente”*

**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Procede la Sala a proveer de mérito en el recurso de apelación formulado, a través de apoderado judicial, por el apoderado de la parte demandante, en contra del auto de fecha 22 de noviembre del 2023 proferido por el Juzgado Veinte Civil del Circuito de Oralidad de Medellín al interior de audiencia oral del artículo 129 del Código General del Proceso, llevada a cabo en el proceso verbal de rendición de cuentas, incoado por Padilla y Cía S.A.S en contra de Luis Carlos Padilla Colorado.

**I. ANTECEDENTES.**

**1. Supuestos fácticos vinculados al presente caso.** Como hechos relevantes con miras a desatar la alzada, se tiene que, el apoderado de la parte demandada solicitó la nulidad por indebida notificación, porque la dirección a la que se había remitido la notificación personal y por aviso, fue una dirección que no había sido autorizada ni informada al juez de conocimiento, pues sólo se dio a conocer en el momento en que se surtió.

En providencia del veintinueve (29) de abril del 2022 el Juzgado resolvió de plano el incidente de nulidad, para lo cual declaró la nulidad desde el auto del 23 de noviembre y tuvo por notificado por conducta concluyente al demandado. La citada providencia fue declarada nula por esta Corporación en auto del 28 de octubre del 2022 al omitirse la etapa de decreto y prácticas de pruebas del incidente de nulidad.

El apoderado de la parte demandante solicitó ante el Juez el desistimiento de los efectos del recurso de apelación y, en consecuencia, en providencia del 1° de febrero del 2023 el Juzgado aceptó el desistimiento de la solicitud y en auto del 13 de esa mensualidad dispuso el archivo del expediente.

Posteriormente, en auto del 16 de agosto de esa calenda, dejó sin efecto alguno las providencias previamente descritas y por ahí mismo acató la orden de esta Sala de Decisión, en el sentido de rehacer el trámite del incidente de nulidad, para lo cual fijó fecha para la audiencia en que se surtiría la diligencia de nulidad y a su vez la práctica de pruebas.

**2. Del auto impugnado.** El Juzgado Veinte Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, al interior de la audiencia, resolvió en forma oral el 22 de noviembre del 2023 el incidente de nulidad, para lo cual declaró la nulidad por indebida notificación, para tener por notificado por conducta concluyente al demandado Luis Carlos Padilla Colorado.

**3. De la alzada.** En la oportunidad procesal pertinente dentro de audiencia oral que se llevaba a cabo, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación, advirtiéndole que no tiene reparo frente a la decisión del juzgado de declarar la nulidad por indebida notificación, pero lo que no comparte es que el juez hubiese tenido notificado al demandado por conducta concluyente, pues dicha decisión se traduce en revivir los términos y dar una segunda oportunidad, al omitir tener presente que en providencia del 29 de abril del 2022 en la que se declaró la nulidad de la notificación, ya se había entendido por notificado al demandado, sin que los efectos del recurso de apelación hubiesen interrumpido o en su defecto reanudado los términos de la notificación, porque el efecto en que se surtió era el devolutivo, lo cual no impedía su ejecutoria, como tampoco tener por surtidos los términos del traslado de la contestación de la demanda.

## II. CONSIDERACIONES.

**1. Sobre la nulidad procesal de indebida notificación.** La nulidad procesal es considerada como una figura que tiene por finalidad remediar y subsanar los vicios acaecidos en el curso de un trámite jurisdiccional, mismos que causan una violación directa a los derechos al debido proceso y, para casos como el que nos ocupa, en cuanto al derecho fundamental de defensa, de donde es posible sostener que, más que una sanción, dicha institución buscar asegurar el cumplimiento de los ritos procesales, instituyéndose una serie de causales que el legislador, en su libertad de configuración legislativa, ha consagrado con carácter taxativo en pro de su estimación.

Una de las causales que expresamente contempló el legislador en el artículo 133 del C.G.P, es la nulidad por indebida notificación, la cual contempla todas las hipótesis de indebida vinculación del proceso de la parte demandada, en el caso del demandado, que no se hubiese practicado en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, pues no se trata de simples formalismos, sino que está dirigida al que el demandado se entere debidamente de la existencia del proceso, y que se vincule en debida forma al juicio, a fin de que cuente con oportunidades para el ejercicio de su derecho de contradicción.

Justamente, una de esas consecuencias de la declaración de nulidad en este sentido, apareja que cuando se decreta la nulidad, conforme a lo previsto en el artículo 301 del C.G.P, la notificación del demandado se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó, pero los términos de ejecutoria o traslado, comenzará a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, lo cual constituye una garantía para el demandante, pues como lo ha dicho el profesor Henry Sanabria en su libro de Derecho Procesal Civil<sup>1</sup>: “ Con esta disposición se evita que posibles demoras del juez al resolver la petición de nulidad traigan como consecuencia que la declaración de nulidad pueda dar al traste con la interrupción de la prescripción o la inoperancia de la caducidad, habida cuenta de que en el sistema anterior, la notificación se entendía producida por conducta concluyente solo con la ejecutoria del auto que decretaba la nulidad, con lo cual

---

<sup>1</sup> Derecho procesal Civil General. Henry Sanabria Santos, Universidad Externado de Colombia, pag 895.

*el peticionario de la nulidad podría terminar beneficiándose de la demora del juez en resolver la petición de invalidación”*

**2. Del caso concreto.** El asunto a resolver por la Sala de Decisión se circunscribe a determinar si -como lo solicita la parte recurrente- no podía ordenarse la notificación por conducta concluyente del demandado porque ya había sido previamente notificado antes de que se resolviera la nulidad, o en caso contrario, si le asiste razón al juzgador de primer grado, cuando estimó que la notificación por conducta concluyente debía ordenarse de nuevo.

**2.1** Iniciemos precisando, en primer lugar, que el auto que resuelve una nulidad es susceptible del recuso de apelación según lo prevé el numeral 6 del artículo 321 del C.G.P, y si bien, en esta oportunidad no se cuestiona propiamente la declaración de nulidad, sino los efectos de su declaración, ello conlleva ineludiblemente a que el mecanismo vertical resulte plenamente procedente, como sucede, en este caso, en el que el recurrente únicamente cuestiona la decisión de nulidad frente a la determinación que adoptó el juez al entender notificado por conducta concluyente al demandado Luis Carlos Padilla Colorado.

**2.2.** Precisado lo anterior, debe señalarse que los argumentos que hoy esgrime el apelante frente a los efectos de la notificación del demandado, no resultan de recibo, pues la providencia que aquél señala como la que estimó tener notificado en un primer momento al demandado por conducta concluyente, esto es, el auto del 29 de abril del 2022 fue dejada sin efectos por esta Corporación en decisión del 28 de octubre del 2022, de allí que no podía entenderse notificado desde esa fecha y, por el contrario, debía esperar a que el juez nuevamente rehaciera el trámite del incidente de nulidad, y adoptara una decisión de fondo frente a la irregularidad procesal clamada.

En línea con lo expuesto, vale la pena colegir, que si bien le asiste razón al demandante cuando advierte que el efecto devolutivo del recurso de apelación no podía afectar la ejecutoria de la determinación, y en consecuencia el demandado debió aprovechar dicha oportunidad procesal para contestar la demanda. No obstante, puede perderse de vista que la

actuación procesal que llevó a que el juez entendiera notificado al demandado en esa oportunidad fue la decisión que adoptó al declarar la nulidad por indebida notificación, y como dicha determinación fue dejada sin efecto por esta Corporación, es por lo que todas las actuaciones que ineludiblemente se hubiesen proferido como consecuencia de la nulidad que inicialmente declaró el juez, fueran ineficaces, en virtud de los efectos ex tunc de la nulidad, esto, es que las cosas vuelvan al estado anterior, que en este caso se traduce en la notificación del demandado.

En ese orden de ideas, no resulta necesario esgrimir mayores elucubraciones que las previamente descritas, ante la improcedencia de la petición. Circunstancia por la que se confirmará la decisión objeto de reclamo, conforme a lo expuesto en línea precedente.

De esta manera, y por las razones expuestas, el ***Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín***, Sala Unitaria Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### III. RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto apelado, 22 de noviembre del 2023 proferido por el Juzgado Veinte Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, ello, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia al no haberse causado.

**NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE.**

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO  
MAGISTRADO**

**Firmado Por:**  
**Julian Valencia Castaño**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 010 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06d9c35c4b2e8a8dbcf32805573c32f558100eb3bbb4a72c60209983fd03132b**

Documento generado en 04/03/2024 11:21:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**